



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
51382/2016 CANTISANI, PABLO EDUARDO c/ EN-AFIP-DGI
s/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA

Buenos Aires, de noviembre de 2017.-

Y VISTO:

Estos autos caratulados “**CANTISANI,
PABLO EDUARDO C/EN –AFIP-DGI S/DIRECCIÓN
GENERAL IMPOSITIVA**”

CONSIDERANDO:

1º) Que, a fs. 54 la jueza a-quo rechazó el planteo de falta de habilitación de la instancia opuesta por la demandada. Impuso las costas a la vencida.

Para así resolver se remitió al dictamen del Fiscal Federal de fs. 25 en el que se pronunció a favor del principio pro actione en la materia en razón del carácter alimentario de lo pretendido.

2º) Que contra dicha decisión apeló el Fisco a fs. 55 y expresó agravios a fs. 58/61, cuyo traslado fue contestado a fs. 63/65.

Afirmó que en el caso de autos no se discutía la repetición de un impuesto determinado de oficio, sino que se trataba de un pago espontáneo, motivo por el cual resultaba legalmente necesario el reclamo previo normado en el art. 81 de la ley 11.683. De modo tal que la resolución atacada estaba haciendo caso omiso a lo expresamente regulado en la ley específica que regula la materia tributaria.

3º) Que, corresponde dilucidar si la retención realizada por el empleador del actor constituyó un pago espontáneo en



los términos de la normativa citada o si resultaría asimilable a un pago a requerimiento de la Administración.

4º) Que el art. 81 de la ley 11.683 dispone que *“Los contribuyentes y demás responsables tienen acción para repetir los tributos y sus accesorios que hubieren abonado de más, ya sea espontáneamente o a requerimiento de la Administración Federal de Ingresos Públicos. En el primer caso, deberán interponer reclamo ante ella. Contra la resolución denegatoria y dentro de los quince días de la notificación, podrá el contribuyente interponer el recurso de reconsideración previsto en el art. 76 u optar entre apelar ante el Tribunal Fiscal de la Nación o interponer demanda contenciosa ante la Justicia nacional de primera instancia.*

“Análoga opción tendrá si no se dictare resolución dentro de los tres meses de presentarse el reclamo.

“Si el tributo se pagare en cumplimiento de una determinación cierta o presuntiva de la repartición recaudadora, la repetición se deducirá mediante demanda que se interponga, a opción del contribuyente, ante el Tribunal Fiscal de la Nación o ante la Justicia nacional”.

Es decir que la ley contiene dos procedimientos distintos para la repetición, según que el pago haya sido espontáneo (mediante declaración jurada) o a requerimiento (en cumplimiento de una determinación de oficio).

- a) Pago espontáneo: es el realizado voluntariamente, libre de toda coacción. Se entiende por tal el que se efectuó mediante determinación por sujeto pasivo (declaración jurada). En este caso, posteriormente al pago que se estima indebido, el presunto sujeto debe interponer un reclamo ante la DGI. Si ésta resuelve en contra de la pretensión del repitiendo éste, dentro de los quince días de notificado, puede interponer recurso de reconsideración ante la propia DGI o recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal o demanda contenciosa ante la justicia nacional de primera instancia.
- b) Pago a requerimiento: incluye, en general, todos los pagos que





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA IV
51382/2016 CANTISANI, PABLO EDUARDO c/ EN-AFIP-DGI
s/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA

son realizados coactivamente. En efecto, el pago a requerimiento supone, en principio, la existencia de un proceso previo de determinación cierta o presuntiva por parte de la DGI, salvo que circunstancias especiales demuestren la existencia de un pago realizado coactivamente. En este caso, y para intentar la repetición de lo pagado indebidamente, el administrado no necesita hacer reclamo y puede optar por interponer demanda ante la justicia nacional de primera instancia o ante el Tribunal Fiscal.

5º) Que, en el caso, las sumas cuya repetición se persigue fueron ingresadas a la AFIP a través de un agente de retención con motivo del acuerdo indemnizatorio derivado de la desvinculación laboral de la actora.

Recordemos al respecto que el agente de retención es un deudor del contribuyente o alguien que por su función, actividad, oficio o profesión, se halla en contacto directo con un importe dinerario de propiedad de aquél o que éste debe recibir, ante lo cual tiene la posibilidad de imputar la parte que corresponde al Fisco en concepto de tributo.

Por lo expuesto, y tal como lo señaló en su dictamen el fiscal (fs.69/70), el impuesto cuya repetición se persigue en autos no fue abonado en forma espontánea por el contribuyente ya que le fue detraído de su indemnización por un agente de retención.

En consecuencia, y de conformidad con el dictamen de fs. 69/70 vta., corresponde estar al principio “*pro actione*” (Fallos: 324: 1087 y 324:2672, entre otros), en especial en atención al carácter alimentario del crédito laboral, y confirmar la resolución en cuanto rechazó el planteo de falta de habilitación de la instancia opuesta por la demandada.



Por ello SE RESUELVE: rechazar el recurso
interpuesto y confirmar la resolución apelada. Con costas a la vencida
(art. 68, primera parte del CPCCN).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Jorge Eduardo Morán Marcelo Daniel Duffy

Rogelio W. Vincenti

